

GAV
Juridische themamiddag
15 november 2012

Tuchtrecht en de Beroepscode

J. Meyst-Michels

- Wet BIG
- Geneeskundige behandelingsovereenkomst (boek 7 BW: WGBO)
- Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP 2001)
- Gedragsregels KNMG
- Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen (mei 2010)
- Gedragscode Behandeling Letselschade (GBL november 2012)
 - Medische Paragraaf -
- Jurisprudentie
- Eigen richtlijnen

Centraal Tuchtcollege 19 juli 2007

- Normering ten zeerste gewenst
- Oude Beroepscode juni 1994

Belang inhoud beroepscode:
eigen beroepsnormen en daarmee minimale eisen die aan
handelen van geneeskundig adviseur gesteld kunnen worden.

Artikel 4 Oude Beroepscode:

De geneeskundig adviseur kan een andere arts verzoeken een keuring of ander geneeskundig onderzoek voor hem te verrichten. Hij licht deze arts tevoren in omtrent de reden en het doel van het onderzoek en zal de voor het onderzoek van belang zijnde gegevens verstrekken. Hij draagt er tevens zorg voor dat de cliënt voldoende geïnformeerd wordt over de aard, de omvang en het doel van het onderzoek

Artikel 8 lid 4 Nieuwe Beroepscode:

De geneeskundig adviseur kan in het kader van het medisch traject een andere arts verzoeken een keuring of ander geneeskundig onderzoek voor hem te verrichten. Desgewenst kan hij ook een andere arts consulteren om een advies met betrekking tot de gezondheidstoestand van betrokkene uit te brengen.

Deze artsen worden van tevoren ingelicht over het doel en de reden van het onderzoek, de keuring of de adviesaanvraag.

De geneeskundig adviseur zal aan deze artsen alle beschikbare gegevens die voor de vraagstelling van belang zijn, verstrekken. Betrokkene zal vooraf worden ingelicht omtrent de aard, de omvang en het doel van het gevraagde onderzoek.

Artikel 9 lid 5 Nieuwe Beroepscode

Bij het verstrekken van gegevens betreffende de gezondheid van betrokkene aan derden gelden de regels zoals vastgelegd in wet- en regelgeving. Deze gegevens betreffende de gezondheid mogen alleen met een gerichte schriftelijke toestemming van betrokkene verstrekt worden.

Regionaal Tuchtcollege Zwolle

- Beoordeling van psychiatrisch rapport op verzoek van medisch adviseur door andere psychiater
- Medische gegevens geanonimiseerd aan andere psychiater toegezonden

Klacht:

De andere psychiater (verweerder) heeft de diagnose gesteld zonder de betrokkene te zien.

Ambtshalve toevoeging door het tuchtcollege: Had verweerder zich vergewist van toestemming van betrokkene?

Conclusie: Het tuchtcollege te Zwolle veronderstelt dat toestemming van betrokkene nodig is.

VERKLARING

Ondergetekende: [naam patiënt]
geboren op:
wonende:
te:

gaat ermee akkoord dat - voor de beoordeling volgend op de aansprakelijkstelling in verband met de bij ondergetekende op of omstreeks januari 2011 uitgevoerde geneeskundige behandeling in het [naam ziekenhuis] - (a) [namen behandelend artsen] (b) [naam medisch adviseur] als enige BIG-geregistreerde artsen kennis nemen van de op ondergetekende betrekking hebbende (al dan niet geanonimiseerde) documenten die medische informatie bevatten (waaronder een deskundigenrapport wordt begrepen) al dan niet op verzoek van (de advocaat van):

- (i) [namen behandelend artsen]
- (ii) [naam ziekenhuis]
- (iii) verzekeringsmaatschappij van [naam ziekenhuis]

onder de voorwaarde dat bij de op ondergetekende betrekking hebbende (al dan niet geanonimiseerde) documenten die medische informatie bevatten altijd een kopie van deze akkoordverklaring is gevoegd.

Ondergetekende gaat ermee akkoord dat de hiervoor onder (a) tot en met (b) genoemde BIG-geregistreerde artsen - slechts voor zover dat nodig is in het kader van de schadebehandeling - de betrokken medewerkers of de advocaat, niet zijnde een BIG-geregisteerde arts, (de advocaat) van één van de hiervoor onder (i) tot en met (iii) genoemde (rechts)personen informeren omtrent de verstrekte (al dan niet geanonimiseerd) documenten die medische informatie bevatten. Deze medewerkers zullen van de verkregen informatie een strikt vertrouwelijk gebruik maken.

Een (al dan niet geanonimiseerd) document dat medische informatie bevat mag uitsluitend worden gebruikt voor de beoordeling van de aansprakelijkheid voor de hierboven omschreven medische behandeling(en) en de daaruit voortvloeiende schade.

Een (al dan niet geanonimiseerd) document dat medische informatie bevat wordt binnen één maand nadat de beoordeling volgend op de aansprakelijkstelling is afgerond teruggestuurd naar ondergetekende. Een kopie van deze documenten wordt niet achtergehouden.

Mocht de wens bestaan dat andere BIG-geregistreerde artsen ook bevoegd worden verklaard om kennis te nemen van de (al dan niet geanonimiseerd) documenten die medische informatie bevatten van ondergetekende, dan wordt aan [naam advocaat claimant] een daartoe dienend verzoek gedaan, waarbij wordt aangegeven (i) om welke arts het gaat en (ii) waarom deze arts inzage in de informatie dient te krijgen. Zo snel mogelijk wordt door ondergetekende beslist op dit verzoek.

Vanzelfsprekend vinden de Wet bescherming persoonsgegevens en de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen toepassing.

Bij schending van de in deze verklaring genoemde voorwaarden is [naam ziekenhuis] gehouden tot betaling van een boete aan ondergetekende van € 5.000,- per overtreding. Deze boete is direct opeisbaar en tast de overige rechten en/of verhaalsmogelijkheden van ondergetekende, inclusief het recht op wettelijke schadevergoeding, niet aan.

Deze verklaring is geldig tot en met één jaar na de datum waarop deze is ondertekend.

Amsterdam

.....
handtekening